

## Vetenskap eller debatt, det är frågan?

BIÖRN HASSELGREN

*Pedagogisk Forskning i Sverige*

Det är ett antal intressanta frågor Ann-Carita Evaldsson och Claes Nilholm aktualiserar i sitt irriterade inlägg med anledning av Ingemar Bohlins artikel »Systematiska översikter, vetenskaplig kumulativitet och evidensbaserad pedagogik». Själv ska jag försöka ge svar på de frågor som rör det redaktionella arbetet, medan jag låter Ingemar Bohlin ta hand om sakfrågorna. Först till frågan om statusfrågan som rör »debatt» versus »vetenskap».

Tidskriften *Pedagogisk Forskning i Sverige* är en av den vetenskapliga disciplinen pedagogiks arenor, vilket innebär att allt som publiceras i tidskriften ska vara vetenskapligt relevant. Att vara relevant i det här sammanhanget innebär dock inte att allt som framförs har den etablerade vetenskapens insig-nier. Tidskriften ska, förutom att vara en arena för den mogna vetenskapen, också vara forum för det som är i vardande liksom för det som är kritiskt. Redaktionen sätt att skapa underlag för bedömning av vad som kan betraktas som »moget» respektive »kritiskt» är bruket av oberoende sakkunniga som bedömer de texter som sänds in till tidskriften för eventuell publicering.

Evaldsson och Nilholm ger också en högst rimlig bild av vad som hände deras artikel vid bedömningen. Vad man då kan konstatera är att Bohlins artikel passerade sakkuniggranskningen utan allvarligare anmärkningar medan Evaldssons och Nilholms artikel inte utan allvarligare invändningar passerade den ena av de sakkunniga. Därvid kan man då naturligtvis ställa frågan om Bohlin hade tur eller Evaldsson och Nilholm hade otur i valet av sakkunniga. Den frågan har inte ställts och läggs härmed åt sidan.

I valet mellan att åtgärda de invändningar den ene av de sakkunniga hade, och som av redaktionen (mig i detta fall) betraktades som högst relevanta, eller att utan ytterligare åtgärder publicera sin artikel i tidskriftens mindre statustyngda avdelning »Debatt» valde man det senare. Jag kan i högsta grad förstå författarnas otålighet liksom också verkligen beklaga att bedömningsprocessen i det här fallet dragit ut så i tiden som den gjort (närmare ett år). Däremot har jag svårt att förstå författarnas känsla av nedklassning, som jag tycker de ger uttryck för.

Det ligger inte inom redaktionen kompetensområde att, förutom undantagsvis, bedöma sakinnehållet i de artiklar som sänds in för eventuell publicering, det är ju de sakkunnigas uppgift. Redaktionen har att hålla sig till de sakkunniga förutom i de fall deras utlåtanden är uppenbart egendomliga. Redaktionen policy är att låta författarna gå i svaromål när sakkunniga är av olika uppfattningar. Jag har således svårt att se att en debattartikel skulle vara av mindre värde än en vetenskaplig, vilket ju också framgår av att jag bland

andra föreslog Evaldssons och Nilholms artikel till det Ahlströmska priset, som vid den då aktuella tidpunkten, betyder att jag tycker artikeln svarar mot följande:

Priset är avsett för en i Norden verksam forskare, som under den period priset avser, bedöms bäst ha utvecklat antingen en självständig vetenskaplig ståndpunkt inom eller ett nytt perspektiv på något pedagogiskt område. ([http://www.ped.gu.se/biorn/nfpf/pedpris.htm](http://www.ped.gu.se/biorn/nfpf/pedpris.html) l; 2011.02.28)