

EN REDAKTIONELL KOMMENTAR TILL ”TVÅ DIKTER OCH EN SUBJEKTIV KOMMENTAR OM KONCEPTUELL POESI”

26 maj 2017 erhöLL Tfl-redaktionen ett mejl från Fredrik Nyberg, författare, men även lärare och forskare knuten till masterprogrammet ”Litterär gestaltning” vid Akademi Valand, Göteborgs universitet. Utöver en text med titeln ”En subjektiv kommentar om konceptuell poesi” innehöll mejlet två dikter som båda utgår från och approprierar en dikt av den tyske poeten Ernst Jandl. I den asterisk som fogats till den subjektiva kommentaren frånskrev sig dock Nyberg i linje med Roland Barthes numera klassiska essä om författarens död allt vidare ansvar för texterna: ”Det ska bli spännande att se om, och eventuellt hur, arbetet slutförs och presenteras.” Det blev nu upp till oss i Tfl-redaktionen, texternas första läsare, att besluta oss för hur vi skulle handskas med dem. Detta i högsta grad konceptuella grepp speglar väl den argumentation Nyberg presenterar i sin subjektiva kommentar: att den konceptuella dikten inte kan reduceras till en idé som kommer föredensamma, utan är något som produceras i och genom den.

Hur skulle vi då förhålla oss till Nybergs distanserade hållning till sina texter och det sätt som han frånskrev sig allt vidare författaransvar. Vi insåg snart att alla svar på detta tilltag ovillkorligen skulle bli konceptuellt. Alla skulle de baseras på något slags idé eller koncept angående vad som borde göras.

Efter visst huvudbry beslutade vi oss till sist för att be ett antal författare, som på något vis varit involverade i konstnärlig forskning, att göra en vetenskaplig granskning av Nybergs projekt, gärna med en konceptuell touch. Vår idé var sedan att dessa granskningar skulle publiceras i anslutning till projektet. Att få någon att ställa upp som granskare visade sig emellertid lättare sagt än gjort. En efter en avböjde

de författare och forskare som vi tillfrågade, men inte på grund av ointresse, utan på grund av, som de sade, tidsbrist.

Och allteftersom den ena efter den andra tackade nej till att medverka gick tiden... Vårt konceptuella svar på Nybergs projekt höll på att gå om intet.

Då såg ett nytt konceptuellt angreppssätt sitt ljus. Vi tillfrågar en konceptuellt verksam författare! Hen borde ju om någon kunna göra en konceptuell kommentar som också skulle kunna fungera som ett slags granskning. Vi fick författaren, psykologen och psykoanalytikern UKON (Ulf Karl Olof Nilsson) på kroken. Till att börja med var han mycket entusiastisk, om än något osäker på vad det egentligen var vi efterfrågade.

Mejl från UKON till Tfl onsdagen den 16 augusti 2017

Hej,

Få se, handlar dikten och den subjektiva kommentaren om den vetenskapliga bedömningen då? Fattar inte riktigt men [ni] kan väl skicka över dikterna osv så kikar jag på det.

Alles g,

UKON

Mejl från UKON till Tfl torsdagen den 24 augusti 2017

Hej igen,

jag vet inte riktigt hur jag ska ta mig an detta. Tänkte först att det ni efterfrågar är en konceptuell lek med tidskrifters granskningsförfaranden. Det faller dock på att jag inte vet hur sådana granskningar ser ut.

Men kanske tänker ni er inte alls nåt sådant, kanske skulle min kommentar kunna vara vad som helst, en dikt, en reflektion, en kommentar, eller nåt annat.

Där är jag nu. Så ni vet. När är deadline?

UKON

Torsdagen den 28 september, några dagar före utsatt deadline, fick vi till sist följande meddelande:

[S]kulle ha hört av mig tidigare, men i alla fall; jag har inte kommit på nåt bra till [er] förvisso intressanta uppgift.

Jag borde väl försöka skriva en absurd dikt i utlåtandemallen som liksom ”kommenterar” dikten men jag kommer inte på nåt bra.

Kommer inte ihåg deadline. Oktober månad va?! Kanske skulle ni fråga någon annan? Per Thörn kanske?

Sorry!

UKON

Ännu en gång gick vår konceptuella idé i stöpet! Eller gjorde den?

Vid närmare eftertanke kom hela granskningsförfarandet – eller åtminstone våra trägna försök att förgäves åstadkomma ett sådant – att bli till en illustration av hur den litteraturvetenskapliga publiceringspraktiken präglas av ett oftast oartikulerat konceptuellt tänkande kring vad vetenskap är och inte minst kring hur en vetenskaplig text bör se ut och hur den bör bedömas för att anses som acceptabel att publicera.

Denna redaktionella kommentar kommer också – inser vi nu när den publiceras i anslutning till Nybergs texter – ofrånkomligen att bli en del av det koncept som han lanserade genom att skicka ett anspråkslöst mejl till TfL-redaktionen 26 maj 2017.